

To: [redacted] - BD/DWJZ/SBR' [redacted] @minjenv.nl
From: [redacted]
Sent: Thur 10/1/2020 6:26:57 AM
Subject: RE: Instructienorm / schema BZK
Received: Thur 10/1/2020 6:26:57 AM

[redacted] eens, we moeten met [redacted] de verhoudingen ook een beetje goed zien te houden. Ik stuur het naar [redacted] en vermeld erbij dat [redacted] akkoord is.

Dank!

[redacted]

Van: [redacted] - BD/DWJZ/SBR <[redacted]@minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 1 oktober 2020 08:21
Aan: [redacted] <[redacted]>
Onderwerp: RE: Instructienorm / schema BZK

Ha [redacted],

Ja, tegen dat "misleidend: hikte ik een beetje aan. Ook omdat we met de vriend(inn)en van BZK nog wel een succesvol plenair moeten zien af te ronden.
 Is het nog een idee dat je ergens in flanst dat [redacted] dit ook vindt? Dan is het niet zomaar iets van ons beiden.
 Verder in het gedrukte graag niet spreken over "enkele weken", maar gewoon concreet hoeveel dagen extra het volgens het schema (ongeveer) klost. "Enkele weken: vind ik te vaag.
 Dan kan het weg wat mij betreft.

Groet,

[redacted]

[redacted]
 Ministerie van Justitie en Veiligheid
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken | Sector Staats- en bestuursrecht
 tel. [redacted]
 e-mail: [redacted]@minjenv.nl

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

Van: [redacted] <[redacted]>
Verzonden: donderdag 1 oktober 2020 07:30
Aan: [redacted] - BD/DWJZ/SBR <[redacted]@minjenv.nl>
Onderwerp: FW: Instructienorm / schema BZK

[redacted] het woord misleidend suggereert opzet en mag er van mij bij nader inzien wel uit, maar wij willen de boodschap graag wel helder brengen....

Vr gr, [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: [redacted] <[redacted]>
Datum: woensdag 30 sep. 2020 2:36 PM
Aan: [redacted] - BD/DWJZ/SBR' <[redacted]@minjenv.nl>
Kopie: [redacted] <[redacted]>
Onderwerp: FW: Instructienorm / schema BZK

Ha [redacted]

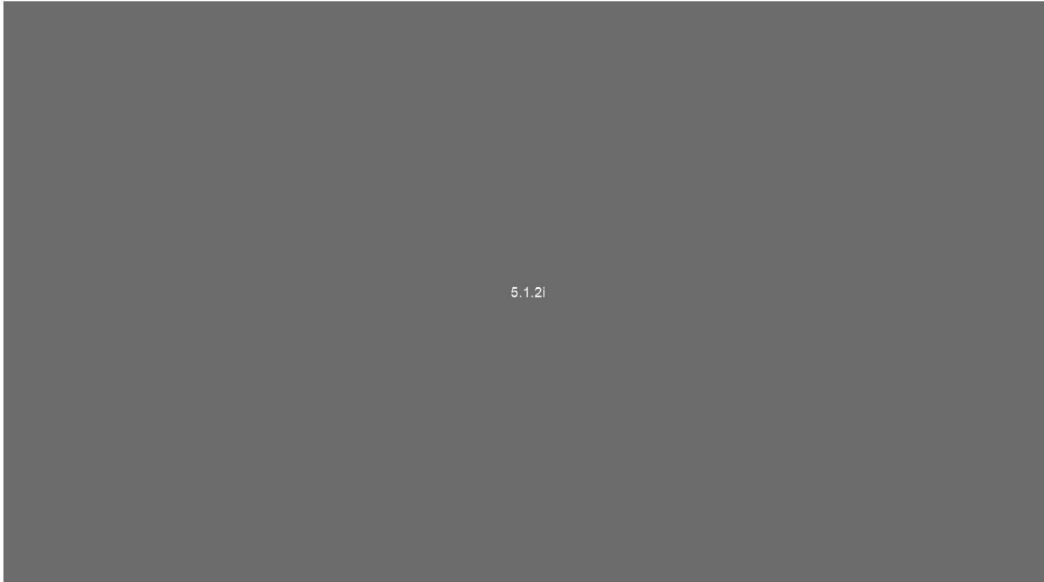
[redacted] heeft er ook even naar gekeken voor de noodverordeningen en kwam tot de terechte opmerking dat de hele eerste kolom vervangen zou moeten worden. Zie hieronder haar voorstel.

Ben het met je eens dat het schema ook met DGC-19 afgestemd zou moeten worden, maar dat mag BZK van mij doen. DGC-19 krijgt overigens een andere rol, zeker waar het gaat om de concrete maatregelen gaat die weer meer terug naar de NCTV, begrepen wij, dus het is maar de vraag of die hier nog naar willen kijken.

5.1.2e en 5.1.2e zullen hier niet mee kunnen leven, dus we gooien eerst de knuppel maar even in het hoenderhok voor we verder gaan wijzigen.

Vr gr, 5.1.2e

Mijn voorstel:



We vinden het schema niet erg overzichtelijk, maar als het noodzakelijk is binnen de huidige opzet van het schema te werken, stellen wij voor de hele kolom 'PROCEDURE HUIDIGE PRAKTIJK: NOODVERORDENINGEN (circa 1 week)' te vervangen door:



In bijgaande versie van het schema vindt je in de kolom van de regelingen onze opmerkingen.

Mocht er iets naar de bewindslieden moeten, dan wijzen wij er op dat bovendien afstemming met de DGC-19 en/of de NCTV nodig is, omdat de procedure daar belegd is. Wij zien een aangepaste versie graag tegemoet.

Vriendelijke groet,

Van: 5.1.2e, - BD/DWJZ/SBR <5.1.2e@minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 30 september 2020 11:37

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Instructienorm / schema BZK

Dag 5.1.2e,

Ben er nu toch maar even doorheen gegaan. Zie mijn opm. Graag hoor ik in de loop van vandaag of morgenochtend nader van jullie i.v.m. mogelijke gezamenlijke reactie richting BZK.

Handig natuurlijk als 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e eventueel er ook naar kijken.

Mag ik bij jullie de coördinatie van een evt. gezamenlijke reactie leggen?

Algemene opmerking lijkt mij nog te zijn dat ook DG Covid-19 naar dit schema moet kijken. Ik heb met niemand afgestemd, alleen opmerkingen uit eigen wetenschap / gezond verstand toegevoegd.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e, - BD/DWJZ/SBR

Verzonden: woensdag 30 september 2020 11:10

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Instructienorm / schema BZK

Dag 5.1.2e,

Ad 2^e streepje:

Dat het ook nog eens in de toelichting op Ar 2.36 staat, dat had ik me niet gerealiseerd. Lijkt me iets om toch nog eens naar te kijken, ooit in het IWB. Het lijkt me dat art. 4 lid 2 RvO MR leidend moet zijn, en dat vraagt een afweging van geval tot geval.

Ik ben het net even gaan uitpluizen of dit nu ook al zo in de toelichting bij de "oude" aanwijzingen stond. Dat is het geval: zie toelichting bij Ar 37 oud.

Maar het interessante is dat het oorspronkelijk, dus in 1991, anders in de toelichting bij Ar 37 stond. Toen stond er namelijk dat MR-behandeling voorafgaand aan de voorhang alleen geboden was bij gebruikmaking van model b (voorhang + inspraak in den brede). Bij de zesde wijziging van de Ar, in 2004, is de toelichting strenger gemaakt, door het ook te laten gelden voor het - veel vaker voorkomende - geval dat er alleen een voorhang wordt geregeld (model a). De toelichting op deze wijziging luidde (Stcrt. 2004, 113, p. 11):

<<

In de praktijk rees regelmatig de vraag of een ontwerp voor een algemene maatregel van bestuur waarvoor een zogenoemde voorhangprocedure geldt voor of na de toezending aan de Kamer in de ministerraad behoort te worden behandeld. Door deze wijziging is voortaan als standaardprocedure vastgelegd dat het ontwerp eerst in de ministerraad moet worden behandeld alvorens het kan worden voorgehangen bij beide Kamers der Staten-Generaal. Het Draaiboek voor de wetgeving, dat op dit punt nog uitgaat van een enigszins andere werkwijze (nr. 186), zal bij de eerstvolgende gelegenheid met deze procedure in overeenstemming worden gebracht.

>>

Kennelijk heb ik deze wijziging uit 2004 nog niet geïnternaliseerd. Zo kunnen de Aanwijzingen ook zelfs mij nog steeds verrassen.☺

Ad 4^e streepje:

Ook ik vind dit een heel vreemde en onaangename actie van BZK (of beter gezegd: 5.1.2e / 5.1.2e want 5.1.2e wist hier niets van, zo is in haar mail van zojuist te lezen). Ik begrijp nu ook beter het telefoontje dat ik eergisteren

rond 17.00 uur van 5.1.2e kreeg met het dringende verzoek om de schema's uit de nota n.a.v. het verslag te halen "omdat gisteren in het Catshuisberaad andere schema's circuleerden". Toen ik daarop doorvroeg, kreeg ik vage antwoorden.

Nu heeft zij jou en mij gistermiddag gevraagd naar die schema's te kijken en daarop zo mogelijk uiterlijk morgenochtend te reageren. Daar had ik eerst weinig trek in, om zo op die manier hun zonder interdepartementale afstemming geleverde broddelwerk te moeten verbeteren. Of dit nou echt een verzoek is van de MP en de drie ministers, is mij niet duidelijk. Maar misschien weten jullie dat? Over de kolom "noodverordeningen" ga ik i.e.g. niets opmerken, al was het maar omdat ik daar niet over ga. Dat laat ik geheel aan jullie. Ik ben het overigens van harte eens met de opmerkingen die 5.1.2e daarover gisteren reeds aan jou toezond, en ook met jouw opmerking dat het schema ten onrechte uitmondt in dezelfde tijdsduur voor noodverordening en ministeriële spoedregeling. Ik probeer er dan vandaag naar te kijken. Mijn opmerkingen over de kolommen die met de Twm te maken hebben, stuur ik eerst naar jou. Optisch vind ik het overigens een uitermate onoverzichtelijk schema. Bij voorkeur zou je zoiets op 1 pagina moeten zetten, en dan in landscape, niet in portrait, want op p. 2 e.v. ben je al vergeten waar die kolommen precies over gaan (staat namelijk alleen vermeld op p. 1). Misschien kunnen we er dan een gezamenlijke reactie van maken richting BZK? Mochten jullie echter signalen hebben dat de ministers hier helemaal niet (meer) op zitten te wachten, dan laat ik dit graag zitten.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 30 september 2020 09:55

Aan: 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Instructienorm

Ha 5.1.2e

Puntsgewijs mijn reactie (met in het laatste onderdeel nog een vraag):

- Je opmerkingen bij het amendement zijn wat ons betreft akkoord (mij stond ook de aanloop niet meer op het netvlies); we geven ze zo door aan de PA ter doorgeleiding naar mw. Van der Graaf;
- Bij je voorhangvolgorde moest ik even glimlachen; bij VWS zijn we daar nu juist heel streng in; er glijft er misschien wel eens een tussendoor, maar we houden ons als het goed is strikt aan de regel dat een amvb pas naar de voorhang mag na de mr. We volgen daarbij niet alleen het Draaiboek, maar ook de toelichting op Ar 2.36. Daarin worden afwijkingen alleen toegelaten om 'bijzondere redenen' en in overeenstemming met AZ. Jullie interne werkinstructie lijkt me liberaler dan de Ar. Omdat we daar zo vanzelfsprekend de hand aan houden, had ik er in je schema ook overheen gelezen. Zelfs buiten de voorhang, bij de nogal eens voorkomende wens van de Kamer om bij een wetsbehandeling vast een concept-amvb te mogen zien, adviseren we de minister om dezelfde reden ook altijd terughoudend te zijn met toezeggingen en als we het uiteindelijk toch doen, dan met de nodige voorbehouden of na interdepartementale afstemming. Grappig is dat als we dat niet doen we wel eens een reprimande kregen van wat vroeger WKB heette, maar het is mij bekend dat de wetgevingstoetsing binnen JenV wat anders verloopt (en mochten we weer eens tegen WKB oplopen, dan kan ik ze nu om de oren slaan met de eigen interne JenV-instructie ☺). Maar we volgen maar jouw redenering dat behandeling in de mr een onlosmakelijk onderdeel is van de voorhangprocedure. En bij bijzondere afschalingen zal AZ vast wel akkoord gaan met overslaan van de mr;
- Wat de appreciatie van het amendement betreft, staat ook mij bij dat dit ooit onderdeel was van de coalitieafspraken. Weliswaar niet zo uitdrukkelijk, maar ik kan me herinneren dat Stieneke van der Graaf dit een paar keer heeft aangekondigd zonder dat het is tegengesproken en dan is het een afspraak. Wij geven dit ook aan 5.1.2e door;
- Wat betreft de opmerkingen van Grapperhaus: graag eens. In dat verband: wij werden nogal onaangenaam verrast door de mail van 5.1.2e van gisteren met de tijdschema's. Ten eerste is het opmerkelijk dat ze dat in hun eentje hebben opgesteld en aan Ollengren meegegeven naar het Catshuis (een c.c.tje had ons ook op zondag wel bereikt), ten tweede verklaart het waarom 5.1.2e zo moeilijk deed over jouw schema's in de nota nav het verslag die iets anders suggereren, dat hadden ze wel eerder kunnen melden, en ten derde zijn we erg ongelukkig met de presentatie alsof de Twm voor de planning van de maatregelen vrijwel niets uitmaakt. Ik vind dat we de ministers er klip en klaar op moeten wijzen dat de Twm zonder vangnet de supersnelle procedures die we deze week meemaken, onmogelijk maakt. Ga even met 5.1.2e overleggen, maar wat vinden jullie?

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR <5.1.2e@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 29 september 2020 23:15

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
 CC: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Instructienorm

Beste 5.1.2e

Er is sinds juli zoveel gebeurd, dat ik al helemaal was vergeten dat ik dit amendement destijds zelf had gemaakt! Jullie hadden er ook naar gekeken. Zie bijgaande e-mail van 17 juli.
 Ik heb toen de instructienorm zodanig opgezet, dat daarin wordt voorgeschreven om onverwijld uitvoering te geven aan de eerste wettelijk verplichte stap voor de ministeriële regeling resp. de amvb, namelijk de voorhangprocedure.

5.1.2e maakt nu een kanttekening bij hoe dat uitpakt voor de amvb, want volgens hem moet je een amvb eerst in de MR brengen voordat-ie kan worden voorgehangen. In nr. 186 van het Draaiboek voor de regelgeving staat inderdaad: "Een voor te hangen ontwerp-amvb wordt eerst aan de ministerraad (of ambtelijk voorportaal en onderraad) voorgelegd."

De praktijk is echter heel vaak anders: eerst voorhangen, daarna pas MR. Dat is ook eigenlijk logischer. Bij JenV hebben wij hierover in onze interne werkinstructie staan:

- Ingevolge artikel 4, tweede lid, van het reglement van orde voor de ministerraad moet een ontwerp-amvb in ieder geval vóór de toezending aan het parlement eerst in de ministerraad (of ambtelijk voorportaal en onderraad) worden behandeld, indien de amvb:
 1. van invloed kan zijn op de positie van het kabinet;
 2. belangrijke financiële consequenties kan hebben, of
 3. het beleid van andere ministers raakt en daarover het bereiken van overeenstemming niet mogelijk is gebleken.
 In de overige gevallen kan de behandeling in de ministerraad ook plaatsvinden na afloop van de voorhangprocedure.

Het zal dus uiteindelijk wellicht van de inhoud afhangen wanneer we ermee naar de MR gaan. In de inmiddels beruchte schema's in antwoord 68 van de nota n.a.v. het verslag (geplakt aan het eind van deze mail) zijn we ervan uitgegaan dat we eerst de voorhang doen en daarna de MR: zie stappen 2 en 3. Overigens staat het amendement er m.i. niet aan in de weg om het andersom te doen. Dan is het bij de invulling van de verplichting om "onverwijld" voor te hangen gewoon all in the game dat het vóór de voorhang eerst nog naar de MR moet.

Volgens mij is het amendement op zichzelf dus in orde zo. Wel zou misschien, om ieder misverstand te vermijden, bij nader inzien iets duidelijker kunnen worden opgeschreven wat die onverwijld te volgen eerste stap is, omdat in diezelfde bepaling waarnaar is verwezen (art. 58c lid 2 resp. art. 58f lid 2, tweede zin) niet alleen de voorhangprocedure wordt genoemd maar ook de vaststelling van de ministeriële regeling resp. voordracht van de amvb. Zie bijgevoegde revisies, met ook nog enkele kleine verbeteringen in de toelichting.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2i

5.1.2e

Groet,

5.1.2e

Indicatie tijdsduur snelle ministeriële regeling	
1. Opstellen regeling incl. interdepartementaal overleg	enkele dagen
2. Voorhang ontwerp-regeling bij beide Kamers	1 week

3. Spoedagendering en behandeling in de ministerraad	enkele dagen
4. Vaststelling door de ministers van VWS, JenV en BZK in overeenstemming met andere betrokken vakminister(s)	1 dag
5. Publicatie in de Staatscourant en inwerkingtreding	1-2 dagen
Totaal	2 weken

Indicatie tijdsduur snelle algemene maatregel van bestuur	
1. Opstellen amvb incl. interdepartementaal overleg	enkele dagen
2. Voorhang ontwerpbesluit bij beide Kamers	1 week
3. Spoedagendering en behandeling in de ministerraad	enkele dagen
4. Aangemaking voor spoedadvies bij de Afdeling advisering van de Raad van State via de Koning	1 dag
5. Spoedadvies	1-2 weken
6. Opstellen nader rapport	enkele dagen
7. Toezending nader rapport aan de Koning	1 dag
8. Vaststelling door de Koning	1 dag
9. Publicatie in het Staatsblad en inwerkingtreding	1-2 dagen
Totaal	4-5 weken

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 29 september 2020 17:02

Aan: [redacted] - BD/DWJZ/SBR <[redacted]@minjenv.nl>

Onderwerp: Instructienorm

Hoi [redacted]

Hieronder de eerdere reactie (ingekopieerd) van [redacted] aan [redacted] onder voorbehoud van afstemming in onze schrijfgroep. Dit bericht was vorige week. Maar dan heb je die ook, ik kon het in mijn mailbox niet terugvinden in mijn verzonden berichten.. wsl had je deze nog niet:

“De strekking is niet zo schokkend, eigenlijk een wettelijk verplichting tot afschaling zodra dit kan. Technisch is het

alleen wel een lastige, omdat volgens het amendement de amvb moet voorhangen voordat je naar de mr gaat. Normaliter moet je met amvb juist eerst door de mr voordat je naar de Kamer mag. Men zal dat wel doen om tijd te winnen, maar dat is schijn omdat je daarna toch weer lang de mr moet omdat hij toch naar de Raad van State moet. De procedure wordt omgedraaid, maar niet korter en qua afstemming lastiger.. We gooien de tekst even in de schrijfgroep en geven zsm een reactie.”

5.1.2e n ik willen dus met jou afstemmen over appreciatie maar zou fijn zijn als je ook wetstechnisch wilt meekijken (je gaf aan mogelijkheden voor verbetering te zien).

Tot vanavond/morgen. Ik informeer 5.1.2e even dat we morgenochtend reageren.

Gr 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security